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**1.Методологические основы анализа эволюции капитала**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Тенденции к расширению (размыванию) понятия капитала в современной экономической теории**

В экономической теории на протяжении 20в. понятие капитала постоянно расширялось, начало чему было положено Ирвингом Фишером. Он определил капитал как все то, что приносит доход на протяжении длительного времени. У Маркса была довольно расширенная трактовка капитала, по сравнению с классической политэкономией, в частности, он ввел в состав капитала рабочую силу. Капитал по Марксу – самовозрастающая стоимость.

Во второй половине 20в., исходя из определений Фишера, начали использовать понятие интеллектуального, человеческого и неосязаемого капитала.

Неосязаемый капитал – патенты, лицензии, бренды.

Интеллектуальный капитал – сумма человеческого и неосязаемого капитала.

Институциональная экономика - совокупность институтов, которые сокращают трансакционные издержки.

Трансакционные издержки - издержки на заключение договоров, издержки прав собственности, информационные издержки, издержки качества, издержки ведения переговоров.

Уровень трансакционных издержек в США значительно ниже, чем в Украине, в связи со значительно большим количеством заключаемых договоров.

У каждой школы есть своя теория капитала.

Принцип историзма в неоклассике определяется самой сутью этого подхода. Суть его в том, что главным фактором определения трансакционных издержек является историческое развитие институтов. Неоклассика полностью игнорирует этот фактор, следовательно, ее метод противоположен историзму, она занимается построением статических моделей, следовательно неокласика не подходит как метод анализа эволюции капитала.

Главным методологическим признаком старого институционализма является технологический детерминизм. Суть технологического детерминизма определяется развитием технологий.

Неоинституционализм считает главным развитие технологий от институтов. Дело в том, что развитие технологий предполагает углубление разделения труда. Разделение труда через посредование уровня трансакционных издержек зависит от развития институтов, следовательно вся рассматриваемая выше цепь неоинституциональной зависимости: институты – уровень трансакционных издержек – разделение труда – развитие технологий, показывает те звенья, которые опосредуют воздействие развития институтов на развитие технологий. Мы видим, что зависимость между институтами и технологиями в старом и новом институционализме несет противоположный характер.

Взаимодействие институтов и технологи напоминает закон соответствия производственных отношений производительным силам, при этом технология условно рассматривается как аналог производительных сил, а производственные отношения еще более условно рассматриваются как аналог институтов. В отличие от институтов, производственные отношения носят объективный характер.

Закон соответствия включает не только прямую, но и обратную зависимость между производственными отношениями и производительными силами. Производственные отношения могут оказывать обратное активное воздействие на производительные силы.

Маркс показал эту обратную зависимость в первом томе Капитала на примере прибавочной стоимости, корда он анализировал 3 ступени развития этого производства: простая кооперация, мануфактура, фабрика. Тем самым Маркс показал, как производственные отношения капитализма активно воздействуют на развитие производительных сил вплоть до фабричного производства.

Таким образом, политэкономия преодолела односторонний характер и строго, и нового институционализма. Старый – рассматривает одну сторону взаимодействия институтов и технологий, новый – другую, противоположную. А политэкономия рассматривает их в диалектическом единстве. Это является важнейшим основанием, чтобы избрать для эволюции капитала метод политэкономии, т.е. диалектический метод.

Другим основанием для этого является то, что не в старом, не в новом институционализме, не развито исследование категории капитала, в отличие от политэкономии, где эта категория находится в центре изучения.

1. **Определение предмета, метода спецкурса**

Предметом спецкурса является эволюция теории капитала, рассматриваемая как категория политэкономии, следовательно вытекает метод исследования, каковым и является диалектика.

1. **Особенности диалектического подхода к анализу капитала.**

Производство не стоит на месте. Оно постоянно растет, развивается, совершенствуется. Иначе и быть не может: чтобы существовать, люди должны производить материальные блага, причем не в прежних, а в возрастающих размерах. Это объясняется прежде всего тем, что постоянно увеличивается число людей на нашей планете и непрерывно растут их потребности. Очень немногое нужно было первобытному человеку: грубая пища, звериная шкура вместо одежды, крыша над головой, горящий очаг. Зато как велики материальные и культурные потребности современного человека! Только один путь существует для того, чтобы удовлетворять растущие потребности всевозрастающего числа людей,— постоянное развитие и совершенствование производства. Развитие производства — объективная необходимость, закон общественной жизни. История общества есть не что иное, как закономерное развитие общественного производства, необходимый процесс замены одного, низшего способа производства другим, высшим. Как же развивается производство? Развитие производства начинается с изменения производительных сил. Но производительные силы, как мы знаем,— это и орудия производства, и люди, управляющие этими орудиями. Какой же из этих элементов производительных сил развивается прежде всего? Опыт истории говорит о том, что в рамках самих производительных сил прежде всего развиваются орудия производства. Чтобы облегчить труд, получить как можно больше материальных ценностей при наименьшей затрате трудовых усилий, люди постоянно совершенствуют имеющиеся и создают новые, более производительные орудия.

Развитие и совершенствование орудий производства, технический прогресс являются результатом производственной, практической деятельности людей — работников производства. Но в процессе прогресса техники изменяются и сами люди. Растет их производственный опыт, повышается квалификация, возникают все новые и новые профессии. С изменением орудий труда и работников производства изменяются в конечном счете и отношения людей в процессе производства — производственные отношения. Таким образом, производительные силы порождают и определяют производственные отношения. Однако следует иметь в виду, что производительные силы порождают не всякие, а лишь определенные производственные отношения, отвечающие внутренней природе этих производительных сил, соответствующие их характеру. Так, возникшая в недрах феодализма капиталистическая мануфактура вызвала к жизни именно капиталистические, а не иные производственные отношения. Возникая на основе производительных сил, производственные отношения сами не остаются пассивными. Они активно воздействуют на производительные силы, ускоряя или замедляя их развитие. При этом надо иметь в виду, что передовые, новые производственные отношения, соответствующие характеру производительных сил, ускоряют развитие общественного производства и являются главным двигателем развития производительных сил. Старые же производственные отношения, отстающие от развития производительных сил, мешают их движению вперед.

Соответствие производственных отношений характеру производительных сил — непременное условие развития производства. В той или иной форме оно имеет место во всех общественно-экономических формациях, но в досоциалистических формациях, основанных на частной собственности и эксплуатации, производственные отношения не могут постоянно соответствовать развивающимся производительным силам. Соответствие производственных отношений характеру производительных сил, а следовательно, и роль производственных отношений как главного двигателя в развитии производства имеют здесь место только на начальном этапе существования способа производства. Затем производственные отношения начинают стареть, отставать от развития производительных сил, что приводит к возникновению противоречия между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями. Противоречие это не случайно, а вытекает из внутренней природы различных сторон общественного производства. Производительные силы являются более подвижным элементом производства. Они постоянно изменяются, причем даже в рамках одного и того же способа производства изменения эти могут быть весьма существенными.

Что же касается производственных отношений, то они хотя и претерпевают известные изменения, однако остаются в рамках данного способа производства в своей основе неизменными. За время существования капитализма, например, его производительные силы претерпели глубокие изменения, тогда как производственные отношения сейчас, как и прежде, основываются на частной капиталистической собственности. В силу известной консервативности, устойчивости производственные отношения не поспевают за развитием производительных сил и, отставая, начинают тормозить их развитие, вступают в противоречие с ними. По мере дальнейшего развития производительных сил тормозящая роль производственных отношений становится все ощутимее, противоречие между производительными силами и производственными отношениями принимает все более глубокий и острый характер, перерастая в конечном счете в конфликт. Назревает необходимость социальной революции, которая уничтожает старые и утверждает новые производственные отношения. Такова объективная диалектика производительных сил и производственных отношений в условиях классово антагонистического общества.

1. **Методологическое значение учения о двойственном характере труда для построения и развития научной теории капитала**

Наличие у товара потребительной стоимости и стоимости – обусловлено двойственным характером труда, воплощенного в товаре. Труд любого товаропроизводителя имеет, прежде всего, качественную определённость – это труд определённой профессии, он является конкретным трудом, создающим определенную потребительную стоимость. Он характеризуется тем, что, во-первых, производитель применяет определенные средства труда и поэтому продукт его труда отличается от продуктов других производителей; во-вторых, различные товаропроизводители применяют различные предметы труда: так портной применяет ткань, сапожник - кожу и т.д.; в-третьих, различные товаропроизводители выполняют различные трудовые операции для изготовления определенного товара. Вследствие этих различий в труде продукты труда отличаются друг от друга. Это означает, что труд результатом которого является определенная потребительная стоимость, есть конкретный труд, который является качественно разнородным, частным трудом. Таким образом, конкретный труд создаёт потребительную стоимость. Но он не создаёт стоимость, так как стоимость – это то общее, что уравновешивает различные товары.

Потребительная стоимость является результатом конкретного труда, а стоимость – абстрактного. Конкретные работы качественно разнородны. Для всех конкретных работ характерно нечто общее – это затрата человеческой рабочей силы в физическом смысле. Сапожник, столяр и портной для того, чтобы создать потребительную стоимость должны затратить рабочую силу в физиологическом смысле слова. Затрата человеческой рабочей силы вообще содержащейся во всех товарах и делающая их однородными и соизмеримыми называется абстрактным трудом. Он создает стоимость товара. Стоимость товара не просто затраты труда, а затраты осуществленные в пропорции которая определяется потребностью общества. Стоимость создается в процессе производства, но обнаруживается в процессе обмена.

В силу общественного разделения труда каждый товаропроизводитель работает на рынок. В этом смысле его труд носит общественный характер, т.к. его трудовая деятельность направлена на удовлетворение потребностей общества. Но общественный характер труда отдельного товаропроизводителя обнаруживается лишь через обмен товаров.

1. **Абстрактный труд и производство абсолютной прибавочной стоимости**

Абстрактный труд, трудовая деятельность человека, рассматриваемая с социально-экономических позиций вне зависимости от ее конкретных результатов, как расходование рабочей силы (или способностей к труду) в физиологическом смысле (расходование энергии мускулов, мозга, нервов). Создает стоимость товара, преобразует частный труд в частицу общественного, выражает общественный характер частного труда.

Абсолютная прибавочная стоимость – это прибавочная стоимость, полученная в результате увеличения продолжительности рабочего дня за границы необходимого рабочего времени. Поскольку труд является органическим единством конкретного и абстрактного труда, то, производя абсолютную прибавочную стоимость, наемный работник конкретным трудом переносит большую часть стоимости средств производства на вновь созданный продукт, создает большую массу потребительских стоимостей (благ), каждая из которых является стоимостно-создающим фактором.

Абстрактным трудом в процессе производства абсолютной прибавочной стоимости наемный работник непосредственно увеличивает общую стоимость совокупной массы потребительских стоимостей, в нарастающей пропорции тратит свою рабочую силу (истощает ее), особенно физическую способность к труду, увеличивает стоимость рабочей силы.

При законодательном ограничении продолжительности рабочего дня абсолютная прибавочная стоимость создается, прежде всего, благодаря росту интенсивности труда, что равнозначно удлинению рабочего дня.

Если рост интенсивности труда осуществляется на микроуровне (отдельное предприятие, отрасль), то увеличивается индивидуальная стоимость рабочей силы. Роста заработной платы при повременной форме оплаты труда, как правило, не происходит. Такой рост имеет место при сдельной форме оплаты труда, но не пропорционально росту индивидуальной стоимости рабочей силы.

Если рост интенсивности труда происходит на макроуровне (в рамках всей экономики или комплекса отраслей), то интенсивность труда трансформируется в увеличение производительности общественного труда, а следовательно, обуславливает некоторое снижение стоимости товаров и услуг и косвенно снижение стоимости рабочей силы. Таким образом происходит производство относительной прибавочной стоимости, то есть дополнительной стоимости, созданной в результате сокращения необходимого рабочего времени при неизменной продолжительности рабочего дня другими способами производства.

Абсолютная прибавочная стоимость при законодательном ограничении продолжительности рабочего дня влечет использование сверхнормативных работ, двойной занятости (труда на других, помимо основной, работах), увеличение продолжительности рабочего дня на предприятиях немонополизированного сектора экономики, на которых отсутствуют профсоюзы и не заключаются коллективные договоры (таких предприятий в развитых странах мира подавляющее большинство) и т.п.. Косвенно такой рост происходит в результате увеличения резервной армии труда, что заставляет лиц интенсивнее трудиться.

1. **Конкретный труд в капиталистическом производстве и создание относительной прибавочной стоимости**

Труд, результатом которого является определенная потребительная стоимость, есть конкретный труд, который является качественно разнородным, частным трудом. Таким образом, конкретный труд создаёт потребительную стоимость. Но он не создаёт стоимость, так как стоимость – это то общее, что уравновешивает различные товары. Потребительная стоимость является результатом конкретного труда, а стоимость – абстрактного. Стоимость создается в процессе производства, но обнаруживается в процессе обмена.

Капиталист заинтересован в увеличении прибавочной стоимости. Этого можно достигнуть не только путём **абсолютного удлинения рабочего дня,** но и путём **сокращения необходимого рабочего времени.**

Прибавочную стоимость, производимую путём удлинения рабочего дня, Маркс называет **абсолютной прибавочной стоимостью.** Прибавочную стоимость, получаемую от сокращения необходимого рабочего времени и соответствующего изменения в отношении величины обеих составных частей рабочего дня, он называет **относительной прибавочной стоимостью. Увеличить ее можно повысив производительность труда, а повысить**  производительность труда возможно лишь путём **изменения способов производства** - путём улучшения орудий или методов работы. **Стало быть, производство относительной прибавочной стоимости обусловливается переворотами в способах труда.**

Подобные перевороты и постоянное усовершенствование способов производства являются естественной необходимостью для капиталистической системы производства. Конечно, отдельный капиталист не всегда сознаёт, что, чем дешевле он производит, тем ниже становится стоимость рабочей силы и тем выше, при прочих рапных условиях, прибавочная стоимость. Однако конкуренция постоянно принуждает его вводить новые улучшения в процесс производства.

Стремление опередить конкурентов побуждает его вводить способы производства, позволяющие при меньшей затрате общественно необходимого рабочего времени производить прежнее количество товаров. Но конкуренция точно так же вынуждает и его конкурентов вводить улучшенные способы производства. Добавочный барыш, получавшийся до тех пор, пока новый способ применялся в единичных случаях, исчезает, когда этот способ начинает применяться всюду. Однако в меру влияния этого способа на производство необходимых средств к жизни остаётся **устойчивым** более или менее значительное падение стоимости рабочей силы и соответствующий рост относительной прибавочной стоимости.

В этом кроется только одна из причин того, что капитализм непрерывно революционизирует способы производства и таким образом всё более и более повышает относительную прибавочную стоимость.

1. **Формальное и реальное подчинение труда капиталу как выражение двойственного характера труда**

Производство прибавочной стоимости предполагает подчинение труда капиталу. Это означает, что наемный рабочий продает свою рабочую силу капиталисту, работает под его контролем и создает ему прибавочную стоимость. Преобладание производства абсолютной прибавочной стоимости отражало формальное подчинение труда капиталу. В мануфактурный период наемные рабочие не были еще окончательно прикованы к капиталистическим предприятиям. Бывшие крестьяне не потеряли еще связи с землей, имели свое хозяйство. Бывшие ремесленники могли покинуть предприятие капиталиста и стать самостоятельными производителями. Разница в затратах труда на производство продукции на капиталистических предприятиях и в ремесленных мастерских была невелика. Их продукция могла выдержать конкуренцию. В этот период капитал еще не полностью подчинил себе труд. Подчинение труда капиталу было еще формальным. Иными словами, формальное подчинение труда означает, что капитал еще не создал адекватной себе материально-технической базы, сохраняется прежняя техника производства, а ремесленник, работавший ранее самостоятельно, превращается в наемного рабочего и находится под непосредственным контролем капиталиста.

С переходом к машинной индустрии основным способом производства прибавочной стоимости стало производство относительной прибавочной стоимости стало производство относительной прибавочной стоимости, однако капиталисты продолжают использовать и методы производства абсолютной прибавочной стоимости удлинение рабочего дня, повышение интенсивности труда. Преобладание производства относительной прибавочной стоимости связано с применением специфических капиталистических методов, средств и условий производства (машина выполняет производственные функции рабочего, определяет разделение труда внутри предприятия, задает темп и ритм работы, рабочий превращается в придаток к машине, вне работы на капиталистическом предприятии не может приложить свою способность к труду, не может создавать товары, получать средства для существования). Подчинение труда капиталу становится реальным, что в свою очередь предполагает революцию в технических процессах труда, специфически технологический способ производства, полностью адекватный капиталистическим производственным отношениям. Следовательно реальное подчинение труда капиталу произошло тогда, когда капитализм создал адекватную себе материально-техническую базу в виде крупного машинного производства.

1. **Капиталистическое обобществление производства в эпоху свободной конкуренции и тенденция к упрощению труда**

На основе машинной техники при капитализме был достигнут большой прогресс в развитии производительных сил общества по сравнению с феодальным способом производства. Крупная машинная индустрия произвела глубочайший переворот во всём строе экономической жизни. Машина явилась революционизирующей силой, которая преобразовала общество.

На основе крупной машинной индустрии совершается стихийный процесс широкого обобществления труда капиталом.

Во-первых, в результате применения машин промышленное производство всё более сосредоточивается на крупных предприятиях. Машина сама по себе требует совместного труда многих работников.

Во-вторых, при капитализме происходит дальнейшее развитие общественного разделения труда.

Увеличивается число отраслей промышленности и сельского хозяйства. Вместе с тем отдельные отрасли и предприятия становятся всё более зависимыми друг от друга. При широкой специализации отраслей фабрикант, производящий, например, ткани, становится непосредственно зависимым от фабриканта, производящего пряжу, этот последний — от капиталиста, производящего хлопок, от владельца машиностроительного завода, каменноугольных копей и т.д.

В-третьих, свойственная натуральному хозяйству раздроблённость мелких хозяйственных единиц исчезает, и местные мелкие рынки сливаются в громадный национальный и мировой рынок.

В-четвёртых, капитализм с его машинной техникой вытесняет различные формы личной зависимости работника. Основой производства становится вольнонаёмный труд. Создаётся большая подвижность населения, что обеспечивает непрерывный приток рабочей силы в растущие отрасли промышленности.

В-пятых, с распространением машинного производства возникает множество индустриальных центров, крупных городов. общество всё более раскалывается на два основных антагонистических класса — класс капиталистов и класс наёмных рабочих.

Обобществление труда и производства, достигнутое на основе машинной техники, явилось значительным шагом вперёд в прогрессивном развитии общества.

Но своекорыстные интересы капиталистов, стремящихся к наживе, ставят определённые границы развитию производительных сил.

С общественной точки зрения применение машины является выгодным, если труд, которого стоит производство машины, меньше того труда, который сберегается её применением, а также если машина облегчает труд. Но для капиталиста имеет значение не экономия общественного труда и не облегчение труда работника, а экономия на оплате труда. Граница применения машин для капиталиста поэтому более узка. Она определяется разностью между ценой машины и заработной платой вытесняемых ею рабочих. Чем ниже заработная плата рабочих, тем слабее стремление капиталиста вводить машины. Поэтому ручной труд до сих пор ещё широко применяется в промышленности даже наиболее развитых капиталистических стран.

Крупная машинная индустрия обострила конкурентную борьбу между капиталистами, усилила стихийность, анархию всего общественного производства. Капиталистическое применение машин принесло с собой не только быстрое развитие производительных сил общества, но и небывалый рост угнетения труда капиталом, обострение всех противоречий капиталистического способа производства.

1. **Тенденция к самоотрицанию товарного производства в условиях монополистического капитализма**

Главная особенность империализма - это господство монополий. Все переходные производственные отношения, сложившиеся в эпоху империализма, предполагают монополию. Но и сама экономическая сущность империализма приобретает черты переходного умирающего капитализма. Из «экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать как переходный или, вернее, умирающий капитализм». На монополистической ступени господствующее производственное отношение - монополия - становится переходным производственным отношением.

Австрийский экономист Й. Шумпетер выступил с теорией самоотрицания, умирания капитализма. В своей работе «Капитализм, социализм и демократия» он писал: «Я пытался показать, что социалистическая форма общества неизбежно возникает из столь же неизбежного разложения капиталистического общества». Шумпетер подчеркивал, что разложение капитализма и переход к социализму он понимает совсем иначе, чем Маркс. Главную, существенную черту капитализма он связывал с тем, кто определяет его развитие, кто движет этой системой. По мнению Шумпетера, такой движущей силой является предприниматель, осуществляющий с помощью денежного капитала свою историческую функцию. Поэтому капитализм он характеризовал в узком, неполном понятии как частнопредпринимательскую систему классического типа. Накопление капитала, возникновение крупных корпораций, усиление вмешательства государства, по мысли Шумпетера, является признаком разложения капитализма. Процесс разложения капитализма увязывается с утратой социальной функции предпринимателя. Технический прогресс все более становится делом групп обученных специалистов.

1. **Эволюция капитала и процесс усложнения труда**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Методологическое значение анализа сложного труда для категории исследования эволюции капитала в условиях НТР**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

1. **Единство теории стоимости и теории капитала**

К. Маркс определил капитал как стоимость, приносящую прибавочную стоимость. Если последнюю рассматривать как прибыль или процент, то против такого определения возражать не приходиться. Рыночное производство без прибыли невозможно. Поэтому капитал действительно представляет собой самовозрастающую стоимость. Во-вторых, К. Маркс определяет капитал как экономическое отношение, причем отношение эксплуатации. Первая часть этого определения не вызывает сомнений. Капитал может приносить прибыль и "самовозрастать" только находясь в движении. В процессе использования ресурсов, между людьми возникают определенные отношения, но не обязательно отношения эксплуатации. Скорее это отношения между экономическими агентами в ходе создания материальных благ и услуг.

В современной экономической науке капитал рассматривается как абстрактная производительная сила, как источник процента. Это означает признание того факта, что какой угодно элемент богатства, приносящий его владельцу регулярный доход на протяжении длительного времени, можно рассматривать как капитал (с небольшим отклонением такого определения придерживается Л. Вальрас, И. Фишер).

1. **Затратная и не затратная интерпретации трудовой теории стоимости**

Не затратная стоимость – это трудовая стоимость, оторванная от затратного труда под. воздействием общественной потребности. В первом томе Капитала Маркс рассматривал затратную версию трудовой стоимости.

Затратная стоимость определяется средними затратами труда.

Не затратная стоимость означает такую стоимость, которая не равна средним затратам.

В третьем томе Капитала у Маркса появляються моменты незатратной стоимости, корда он пишет о влиянии общественного потребления на стоимость товара.

Это значит, что стоимость не равна общественным затратам. Это негативное влияние общественного потребления, корда переизбыток несет «не покупку» товара.

Недостаток товаров влечет за собой повышение стоимости товара.

В первом томе Капитала Маркс ограничился рассмотрением затратной стоимости, т.к. ее достаточно для анализа процесса производства прибавочной стоимости. Маркс интерпретирует прибавочную стоимость, которая создается прибавочным рабочим временем. Но определение стоимоси затраченым рабочим временем как раз и означает затратную стоимость, следовательно, для анализа прибавочной стоимости Марксу не было необходимости переходить от затратной к незатратной стоимости. Незатратная стоимость характеризуется влиянием общественных потребностей.

1. **Разграничение двух типов товарного производства в зависимости от характера конкуренции между товаропроизводителями**
2. **Теоретические проблемы анализа современных денег**

Процесс отрыва стоимости от затратного труда лежит в основе отрыва денег от золота. Этот процесс протекает последовательно на протяжении 20в., параллельно с развитием незатратной стоимости, от стоимости 3 к стоимости 4. Он начинается с кризиса золотого стандарта в первой половине 20в. Вторая мировая валютная система, созданная в Бретенвудсе, поставила доллар в положение посредника между золотом и остальными деньгами. Тем самым она сохранила связь бумажных денег с золотом, но эта связь была не прямая (как при золотом стандарте), а определена золотом. Гарантия обмела на золото позволила доллару стать мировыми деньгами. А кризис этой системы привел к созданию ямайской системы, которая официально провозгласила демонитизацию доллара. Это означает формальное завершение процесса отрыва денег от золота.

1. **Особенности процесса производства капитала в условиях НТР**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Научный труд и производство прибавочной стоимости**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

1. **Дискуссия об источниках монополистической сверхприбыли в экономической литературе**

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Концепция закрепления избыточной прибавочной стоимости**

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

1. **Сложность комбинированного труда как основа воспроизводства избыточной прибавочной стоимости**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

1. **Современная ступень эволюции теории капитала**

Современный капитал представляет собой производственное отношение уже не между двумя классами, а тремя – буржуазией, рабочим и креативным классом. Речь идет о концепции «креативного класса» американского экономиста Р. Флориды. Он показывает, что в высокоразвитом обществе начинается процесс растворения буржуазии в новом творческом классе, тем самым постепенно классическое противоречие капитализма трансформируется в противоречие между рабочим и творческим классом.

1. **Классическое и неоклассическое представление о капитале**

В экономической теории на протяжении 20в. понятие капитала постоянно расширялось, начало чему было положено Ирвингом Фишером. Он определил капитал как все то, что приносит доход на протяжении длительного времени. У Маркса была довольно расширенная трактовка капитала, по сравнению с классической политэкономией, в частности, он ввел в состав капитала рабочую силу. Капитал по Марксу – самовозрастающая стоимость.

Во второй половине 20в., исходя из определений Фишера, начали использовать понятие интеллектуального, человеческого и неосязаемого капитала.

Неосязаемый капитал – патенты, лицензии, бренды.

Интеллектуальный капитал – сумма человеческого и неосязаемого капитала.

Институциональная экономика - совокупность институтов, которые сокращают трансакционные издержки.

Трансакционные издержки - издержки на заключение договоров, издержки прав собственности, информационные издержки, издержки качества, издержки ведения переговоров.

Уровень трансакционных издержек в США значительно ниже, чем в Украине, в связи со значительно большим количеством заключаемых договоров.

У каждой школы есть своя теория капитала.

Принцип историзма в неоклассике определяется самой сутью этого подхода. Суть его в том, что главным фактором определения трансакционных издержек является историческое развитие институтов. Неоклассика полностью игнорирует этот фактор, следовательно, ее метод противоположен историзму, она занимается построением статических моделей, следовательно неокласика не подходит как метод анализа эволюции капитала.

Главным методологическим признаком старого институционализма является технологический детерминизм. Суть технологического детерминизма определяется развитием технологий.

Неоинституционализм считает главным развитие технологий от институтов. Дело в том, что развитие технологий предполагает углубление разделения труда. Разделение труда через посредование уровня трансакционных издержек зависит от развития институтов, следовательно вся рассматриваемая выше цепь неоинституциональной зависимости: институты – уровень трансакционных издержек – разделение труда – развитие технологий, показывает те звенья, которые опосредуют воздействие развития институтов на развитие технологий. Мы видим, что зависимость между институтами и технологиями в старом и новом институционализме несет противоположный характер.

Взаимодействие институтов и технологи напоминает закон соответствия производственных отношений производительным силам, при этом технология условно рассматривается как аналог производительных сил, а производственные отношения еще более условно рассматриваются как аналог институтов. В отличие от институтов, производственные отношения носят объективный характер.

Закон соответствия включает не только прямую, но и обратную зависимость между производственными отношениями и производительными силами. Производственные отношения могут оказывать обратное активное воздействие на производительные силы.

Маркс показал эту обратную зависимость в первом томе Капитала на примере прибавочной стоимости, корда он анализировал 3 ступени развития этого производства: простая кооперация, мануфактура, фабрика. Тем самым Маркс показал, как производственные отношения капитализма активно воздействуют на развитие производительных сил вплоть до фабричного производства.

Таким образом, политэкономия преодолела односторонний характер и строго, и нового институционализма. Старый – рассматривает одну сторону взаимодействия институтов и технологий, новый – другую, противоположную. А политэкономия рассматривает их в диалектическом единстве. Это является важнейшим основанием, чтобы избрать для эволюции капитала метод политэкономии, т.е. диалектический метод.

Другим основанием для этого является то, что не в старом, не в новом институционализме, не развито исследование категории капитала, в отличие от политэкономии, где эта категория находится в центре изучения.

1. **Понятие капитала в классической политической экономии**

В экономической теории на протяжении 20в. понятие капитала постоянно расширялось, начало чему было положено Ирвингом Фишером. Он определил капитал как все то, что приносит доход на протяжении длительного времени. У Маркса была довольно расширенная трактовка капитала, по сравнению с классической политэкономией, в частности, он ввел в состав капитала рабочую силу. Капитал по Марксу – самовозрастающая стоимость.

Во второй половине 20в., исходя из определений Фишера, начали использовать понятие интеллектуального, человеческого и неосязаемого капитала.

Неосязаемый капитал – патенты, лицензии, бренды.

Интеллектуальный капитал – сумма человеческого и неосязаемого капитала.

Институциональная экономика - совокупность институтов, которые сокращают трансакционные издержки.

Трансакционные издержки - издержки на заключение договоров, издержки прав собственности, информационные издержки, издержки качества, издержки ведения переговоров.

Уровень трансакционных издержек в США значительно ниже, чем в Украине, в связи со значительно большим количеством заключаемых договоров.

У каждой школы есть своя теория капитала.

Принцип историзма в неоклассике определяется самой сутью этого подхода. Суть его в том, что главным фактором определения трансакционных издержек является историческое развитие институтов. Неоклассика полностью игнорирует этот фактор, следовательно, ее метод противоположен историзму, она занимается построением статических моделей, следовательно неокласика не подходит как метод анализа эволюции капитала.

Главным методологическим признаком старого институционализма является технологический детерминизм. Суть технологического детерминизма определяется развитием технологий.

Неоинституционализм считает главным развитие технологий от институтов. Дело в том, что развитие технологий предполагает углубление разделения труда. Разделение труда через посредование уровня трансакционных издержек зависит от развития институтов, следовательно вся рассматриваемая выше цепь неоинституциональной зависимости: институты – уровень трансакционных издержек – разделение труда – развитие технологий, показывает те звенья, которые опосредуют воздействие развития институтов на развитие технологий. Мы видим, что зависимость между институтами и технологиями в старом и новом институционализме несет противоположный характер.

Взаимодействие институтов и технологи напоминает закон соответствия производственных отношений производительным силам, при этом технология условно рассматривается как аналог производительных сил, а производственные отношения еще более условно рассматриваются как аналог институтов. В отличие от институтов, производственные отношения носят объективный характер.

Закон соответствия включает не только прямую, но и обратную зависимость между производственными отношениями и производительными силами. Производственные отношения могут оказывать обратное активное воздействие на производительные силы.

Маркс показал эту обратную зависимость в первом томе Капитала на примере прибавочной стоимости, корда он анализировал 3 ступени развития этого производства: простая кооперация, мануфактура, фабрика. Тем самым Маркс показал, как производственные отношения капитализма активно воздействуют на развитие производительных сил вплоть до фабричного производства.

Таким образом, политэкономия преодолела односторонний характер и строго, и нового институционализма. Старый – рассматривает одну сторону взаимодействия институтов и технологий, новый – другую, противоположную. А политэкономия рассматривает их в диалектическом единстве. Это является важнейшим основанием, чтобы избрать для эволюции капитала метод политэкономии, т.е. диалектический метод.

Другим основанием для этого является то, что не в старом, не в новом институционализме, не развито исследование категории капитала, в отличие от политэкономии, где эта категория находится в центре изучения.

1. **Учение Адама Смита о капитале. Догма Смита.**

В трактовке Смита капитал - это запасы, используемые в процессе производства, от которых капиталист ожидает получить доход. Главным фактором накопления капитала Смит считал бережливости. По его словам, она "является непосредственной причиной возрастания капитала". Пропагандируя бережливость, он утверждал, что сбережения образуют фонд для содержания производительных рабочих.

Большое значение Смит придавал делению капитала на основной и оборотный. Под последним он понимал капитал, который постоянно уходит от своего владельца в одной форме и возвращается к нему в другой. Основной капитал -это капитал, не вступающий в процесс обращения и остающийся в руках владельцев. Капитал купца Смит целиком относил к оборотному капиталу. (Заметим, что это положение ошибочно).

У физиократов деление авансов на первоначальные и ежегодные относится только к земледельческому капиталу. Смит же распространил категории основного и оборотного капитала на все отрасли хозяйства.

Однако Смит ошибочно распространил категории основного и оборотного капитала на капитал обращения (физиократы относили их к производительному капиталу). Неверно, как это делал Смит, видеть различие между оборотным и основным капиталом в том, что первый обращается, а второй - нет. Обращаются тот и другой, но различными способами. Смит фактически противопоставлял друг другу не оборотный и основной капитал, а капитал обращения и производительный капитал. Сам процесс обращения он понимал неправильно, как перемещение. Поэтому ему кажется, что элементы основного капитала вообще не обращаются.

До́гма Сми́та — один из основополагающих тезисов классической политической экономии, сформулированный Адамом Смитом, по которому цена (меновая стоимость) годового продукта общества исчисляется как сумма доходов всех членов общества. «Догма Смита» изучается в программе современного курса истории экономических учений вместе с другими положениями классической политической экономии.

1. **Теория капитала Д.Рикардо**

Категорию капитал Д. Рикардо характеризовал как «часть богатства страны, которая употребляется в производстве и состоит из пищи, одежды, инструментов, сырых материалов, машин и пр., необходимых, чтобы привести в движение труд».

Здесь его позиция в принципе созвучна с другими представителями классической политической экономии, обращавшимися к теории капитала, но в отличие от них он сумел показать, что из-за неравенства прибыли на вложенный капитал последний «перемещается из одного занятия в другое». М. Блауг, посвятивший свой самый значительный труд «Экономическая мысль в ретроспективе» именно Д. Рикардо, полагает так: «Центральная проблема, ставящаяся Рикардо, а именно: как изменения относительных долей в продукте земли, труда и капитала связаны с нормой накопления капитала, остается одним из непреходящих предметов интереса для современных экономистов. В этом смысле рикардианская экономическая теория все еще жива».

1. **Формирование и развитие неоклассической теории капитала**

В экономической теории на протяжении 20в. понятие капитала постоянно расширялось, начало чему было положено Ирвингом Фишером. Он определил капитал как все то, что приносит доход на протяжении длительного времени. У Маркса была довольно расширенная трактовка капитала, по сравнению с классической политэкономией, в частности, он ввел в состав капитала рабочую силу. Капитал по Марксу – самовозрастающая стоимость.

Во второй половине 20в., исходя из определений Фишера, начали использовать понятие интеллектуального, человеческого и неосязаемого капитала.

Неосязаемый капитал – патенты, лицензии, бренды.

Интеллектуальный капитал – сумма человеческого и неосязаемого капитала.

Институциональная экономика - совокупность институтов, которые сокращают трансакционные издержки.

Трансакционные издержки - издержки на заключение договоров, издержки прав собственности, информационные издержки, издержки качества, издержки ведения переговоров.

Уровень трансакционных издержек в США значительно ниже, чем в Украине, в связи со значительно большим количеством заключаемых договоров.

У каждой школы есть своя теория капитала.

Принцип историзма в неоклассике определяется самой сутью этого подхода. Суть его в том, что главным фактором определения трансакционных издержек является историческое развитие институтов. Неоклассика полностью игнорирует этот фактор, следовательно, ее метод противоположен историзму, она занимается построением статических моделей, следовательно неокласика не подходит как метод анализа эволюции капитала.

Главным методологическим признаком старого институционализма является технологический детерминизм. Суть технологического детерминизма определяется развитием технологий.

Неоинституционализм считает главным развитие технологий от институтов. Дело в том, что развитие технологий предполагает углубление разделения труда. Разделение труда через посредование уровня трансакционных издержек зависит от развития институтов, следовательно вся рассматриваемая выше цепь неоинституциональной зависимости: институты – уровень трансакционных издержек – разделение труда – развитие технологий, показывает те звенья, которые опосредуют воздействие развития институтов на развитие технологий. Мы видим, что зависимость между институтами и технологиями в старом и новом институционализме несет противоположный характер.

Основными постулатами неоклассической теории капитала являются следующие:

1. Границы и размер капитала определяются на основе оптимального соотношения ограниченных факторов производства, обеспечивающих получение максимального чистого дохода. Это предполагает рациональное поведение экономических субъектов и бесплатность рыночных трансакций.

2. Рынок, по существу, является доминирующей формой экономического капитала. Фирмы при этом выбирают оптимальный вариант своих действий в условиях риска и неопределенности, когда основные результирующие параметры деятельности определяются за спиной экономического субъекта после процесса непосредственного производства.

3. Способ внутрифирменного упорядочивания элементов, позволяющий в этих условиях добиваться максимального эффекта, - внутрифирменная иерархия в виде бюрократической организации, закрепляющей организационную структуру фирмы в виде функциональной, строящейся по принципу: одна функция - одно структурное подразделение.

4. Элементарной структурной единицей (“атомом”) капитала становится технологическая, или функциональная, операция, полученная на основе использования принципа разделения труда с последующей координацией разделенных частей в единое целое. Бюрократическая организация в результате этого фактически получает адекватную своей природе основу, позволяющую в полной мере мобилизовать ее созидательный потенциал.

5. Реакция фирмы на изменения во внешней среде не отражается на ее структуре. Она остается жесткой. Некоторая гибкость присуща лишь определению должностных обязанностей ряда работников или каких-то структурных подразделений.

Теоретические выводы, полученные при решении четырех основных вопросов теории капитала, способствовали достижению эффективного функционирования компаний. Противоречие между структурой организации и менеджментом успешно разрешалось, не нанося существенного урона капиталистическим фирмам.

Однако по мере развития производительных сил, создания новых технологий, новых товаров, освоения новых рынков все заметнее становилась коллизия между структурой организации и менеджментом. Рынок не обеспечивал соответствующей защиты трансакций (сделок), риск неполучения прибыли нарастал. Подвергался сомнению и принцип рационального поведения экономических субъектов. Линейно- функциональная структура организации не могла уже обеспечить эффективного функционирования многоотраслевых компаний. Хозяйственная практика сталкивалась с ограничениями в теории. Переход к новой теории организации был неизбежен.

1. **Учение о капитале австрийской школы**

Теория капитала Шумпетера кардинально отличается от неоклассического подхода тем, что она связана с теорией экономического развития. Шумпетер определил капитал, как сумма денег и других платежных средств, которые в любой момент времени может быть предоставлено в распоряжение предпринимателя.

А предприниматель в свою очередь использует эти средства для осуществления новых комбинаций факторов производства. В этом осуществлении комбинаций Шумпетер и видит суть экономического развития. В начале он рассматривает хозяйственный кругооборот , это экономика в которой нет развития или состояние общего экономического равновесия, следовательно новые комбинации вызывают нарушение общего экономического равновесия и только эти нарушения порождают прибыль, а в состоянии равновесия нет ни прибыли ни капитала. Т.к. хозяйственному кругу нет ни субъекта капитала (предпринимателя) и нет понятия капитала. Однако в отличии от Маркса у Шумпетера нету принципа историзма и следовательно нет самого исторического развития.

1. **Особенности трактовки капитала Й. Шумпетером**

Теория капитала Шумпетера кардинально отличается от неоклассического подхода тем, что она связана с теорией экономического развития. Шумпетер определил капитал, как сумма денег и других платежных средств, которые в любой момент времени может быть предоставлено в распоряжение предпринимателя.

А предприниматель в свою очередь использует эти средства для осуществления новых комбинаций факторов производства. В этом осуществлении комбинаций Шумпетер и видит суть экономического развития. В начале он рассматривает хозяйственный кругооборот , это экономика в которой нет развития или состояние общего экономического равновесия, следовательно новые комбинации вызывают нарушение общего экономического равновесия и только эти нарушения порождают прибыль, а в состоянии равновесия нет ни прибыли ни капитала. Т.к. хозяйственному кругу нет ни субъекта капитала (предпринимателя) и нет понятия капитала. Однако в отличии от Маркса у Шумпетера нету принципа историзма и следовательно нет самого исторического развития.

1. **Понятие капитала в теории экономического развития Й. Шумпетера**

Теория капитала Шумпетера кардинально отличается от неоклассического подхода тем, что она связана с теорией экономического развития. Шумпетер определил капитал, как сумма денег и других платежных средств, которые в любой момент времени может быть предоставлено в распоряжение предпринимателя.

А предприниматель в свою очередь использует эти средства для осуществления новых комбинаций факторов производства. В этом осуществлении комбинаций Шумпетер и видит суть экономического развития. В начале он рассматривает хозяйственный кругооборот , это экономика в которой нет развития или состояние общего экономического равновесия, следовательно новые комбинации вызывают нарушение общего экономического равновесия и только эти нарушения порождают прибыль, а в состоянии равновесия нет ни прибыли ни капитала. Т.к. хозяйственному кругу нет ни субъекта капитала (предпринимателя) и нет понятия капитала. Однако в отличии от Маркса у Шумпетера нету принципа историзма и следовательно нет самого исторического развития.

1. **Капиталотворческая теория кредита**

С середины XIX в. господствующее положение заняла Капиталотворческая теория кредита. Ее представители исходят из независимости кредита от процесса воспроизводства и подчеркивают его решающую роль в развитии экономики. По их мнению, банки не посредники, а учреждения, создающие [капитал](http://www.banks-credits.ru/termins/71.htm) (отсюда название теории).

Первым, кто сформулировал капиталотворческую теорию, был шотландский экономист и финансист Дж. Ло (1671—1729). Он сделал вывод о чудодейственной силе кредита, отождествляя с ним [деньги](http://www.banks-credits.ru/termins/41.htm) и богатство. И хотя Дж. Ло предвидел важное значение кредита и банков, но он использовал эмиссию банкнот в спекулятивных целях.

Идеи Дж. Ло по мере эволюции кредитной системы, акционерных банков и чекового обращения были развиты английским экономистом Г. Маклеодом (1821-1902). Г. Маклеод учитывал деятельность как эмиссионных банков, выпускавших банкноты, так и коммерческих, осуществлявших депозитно-чековую эмиссию. Он сформулировал в своих работах следующие положения:

• [кредит](http://www.banks-credits.ru/termins/83.htm) и деньги — «покупательная сила»;

• все, что имеет «покупательную силу», — богатство, поэтому деньги и кредит - богатство;

- кредит приносит прибыль, значит, он является «производительным капиталом»;

• банки — «фабрики кредита».

В первом положении Г. Маклеод ошибочно отождествлял кредит с деньгами, исходя из функции денег как средства платежа. Однако связь денег и кредита не означает их тождества.

Ошибочность второго положения в том, что кредит и деньги — богатство он считал богатством все, что может быть обменено (векселя, чеки, банкноты, акции и т.п.).

В третьем положении Г. Маклеод отождествляет кредит с действительным капиталом. В действительности же ссудный капитал отличается от промышленного и торгового.

Четвертое положение сводится к тому, что банки якобы создают капитал. В действительности кредит — это не капитал. И если банки и предоставляют денежные ссуды, то таким путем они не создают действительный капитал. В его представлении определяющее значение в банковской деятельности принадлежит активным операциям банков, из чего он делает вывод, что банки «творят» кредит, а следовательно, и капитал. Он не понял, что размеры банковского кредита определяются объективными условиями воспроизводства.

1. **Проблемы политико-экономического анализа современного капитала**

Современный капитал представляет собой производственное отношение уже не между двумя классами, а тремя – буржуазией, рабочим и креативным классом. Речь идет о концепции «креативного класса» американского экономиста Р. Флориды. Он показывает, что в высокоразвитом обществе начинается процесс растворения буржуазии в новом творческом классе, тем самым постепенно классическое противоречие капитализма трансформируется в противоречие между рабочим и творческим классом.

1. **Современный капитал как общественное отношение**

Современный капитал представляет собой производственное отношение уже не между двумя классами, а тремя – буржуазией, рабочим и креативным классом. Речь идет о концепции «креативного класса» американского экономиста Р. Флориды. Он показывает, что в высокоразвитом обществе начинается процесс растворения буржуазии в новом творческом классе, тем самым постепенно классическое противоречие капитализма трансформируется в противоречие между рабочим и творческим классом.

1. **Модификация категории капитала в условиях современного НТП**

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

1. **Переходный характер современного производства. Тенденция к изменению содержания труда. Начало процесса глобальной трансформации.**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Современный капитал как научно-производственное отношение между людьми**

Современный капитал представляет собой производственное отношение уже не между двумя классами, а тремя – буржуазией, рабочим и креативным классом. Речь идет о концепции «креативного класса» американского экономиста Р. Флориды. Он показывает, что в высокоразвитом обществе начинается процесс растворения буржуазии в новом творческом классе, тем самым постепенно классическое противоречие капитализма трансформируется в противоречие между рабочим и творческим классом.

1. **Современный капитал и воспроизводство избыточной прибавочной стоимости**.

Современный капитал представляет собой производственное отношение уже не между двумя классами, а тремя – буржуазией, рабочим и креативным классом. Речь идет о концепции «креативного класса» американського экономиста Р. Флориды. Он показывает, что в высокоразвитом обществе начинается процесс растворения буржуазии в новом творческом классе, тем самым постепенно классическое противоречие капитализма трансформируется в противоречие между рабочим и творческим классом.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате овышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

1. **Современный капитал и глобализация экономики**

Современный капитал представляет собой производственные отношения , которые представлены между двумя классами: капиталистами и креативным классом. Речь идет о концепции креативного класса американского экономиста Ричарда Флориды. Он показывает, что в высокоразвитом обществе начинается растворение в новом творческом классе. Тем самым постоянно постепенно классическое противоречие капитализма трансформируется между рабочим и творческим классом.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ - одна из закономерностей мирового развития. Неизмеримо возросшая по сравнению с интеграцией взаимозависимость экономик различных стран. Связана с формированием экономического пространства, где отраслевая структура, обмен информацией и технологиями, география размещения производительных сия определяются с учетом мировой конъюнктуры, а экономические подъемы и спады приобретают планетарные масштабы.

Растущая глобализация экономики выражается в резком увеличении масштабов и темпов перемещения капиталов, опережающем росте международной торговли по сравнению с ростом ВВП, возникновением круглосуточно работающих в реальном масштабе времени мировых финансовых рынков. Созданные за последние десятилетия информационные системы неизмеримо усилили способность финансового капитала к быстрому перемещению, что содержит в себе, по крайней мере потенциально, способность к разрушению устойчивых экономических систем.

Глобализация экономики - сложный и противоречивый процесс. С одной стороны, она облегчает хозяйственное взаимодействие между государствами, создает условия для доступа стран к передовым достижениям человечества, обеспечивает экономию ресурсов, стимулирует мировой прогресс. С другой, глобализация несет негативные последствия: закрепление периферийной модели экономики, потеря своих ресурсов странами, не входящими в «золотой миллиард», разорение малого бизнеса, распространение на слабые страны глобализации конкуренции, снижение уровня жизни и др. Сделать плоды глобализации доступными максимальному числу стран - одна из задач, стоящих перед мировым сообществом.

1. **Проблема реализации закрепленной избыточной прибавочной стоимости.**

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Национальная и глобальная (интернациональная) стоимость.**

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Тенденция к превышению суммы интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах.**

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Соотношение национальной и интернациональной стоимости в слаборазвитых странах.**

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Воспроизводство избыточной прибавочной стоимости и валютные отношения.**

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла в результате повышения производительности труда в отрасли в целом.

В условиях НТП производительная сила начинает переходить в сложность труда. Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, поэтому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современный НИОКР направлен на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрачивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинаторным трудом, является аналогом не затратной трудовой стоимости. У Когана не затратная стоимость складывается в сфере не только внутриотраслевых, но и межотраслевых отношений. Категория сложного комбинированного труда позволяет показать ту основу не затратной стоимости, которая складывается в самом процессе производства современного капитала. Современная общественная стоимость имеет две субстанции: старую и новую, прежде всего комбинированного. Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложно-трудовая стоимость в отличии от той просто-труовой стоимости, которая рассматривалась в капитале.

1. **Международная конкуренция и воспроизводство избыточной прибавочной стоимости современным капиталом.**

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

1. **Монополия научно-промышленного капитала на сложный труд как основа закрепления избыточной прибавочной стоимости.**

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производство избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей «м» превращается в постоную воспроизводимую, она становится основным источником монопольной прибыли. В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия от источников монопольной прибыли и сверх прибыли. Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу такого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако наряду с ним разрабатывался альтернативный подход объясняющий монопольную прибыль не перераспределения, а закреплением избыточной прибавочной стоимости. Этот второй подход фактически рассматривают современные крупные корпорации, как главные носители НТП.

1. **Монополия высокоразвитых стран на сложный труд как ключевой элемент международной конкуренции.**

Сложность труда выступает как форма движения противоречия между конкретным и абстрактным трудом, создателем стоимости является абстрактный труд. Сложный труд представляет характеристику конкретного труда, который оказывает воздействие на величину стоимости, созданной за единицу времени абстрактным трудом. Это прямо вытекает из того, что сложный труд создает в единицу времени большую стоимость, чем простой.

Другой важной характеристикой конкретного труда является его производительная сила, т.е. эффективность конкретного труда, который характеризует производительные стоимости за единицу времени.

В отличие от сложности труда, его производительная сила не может служить формой движения противоречия конкретного и абстрактного труда. Это противоречие выражается в том, что при повышении производительной силы труда, стоимость, создаваемая в единицу времени, остается неизменной несмотря на рост количества потребительных стоимостей.

Тем самым при повышении производительной силы мы наблюдаем разрыв динамики. Эффект конкретного труда повышается, а абстрактный труд «стоит на месте». Ведь конкретный и абстрактный труд выступает как противоположность, напротив, благодаря сложности труда, они выступают в единстве, это единство проявляется в параллельной динамике конкретного и абстрактного труда. Когда к росту сложности соответствует рост величины стоимости, созданной за единицу времени.

Таким образом, сложность труда выступает как форма движения противоречия абстрактного труда. Это объясняется тем, что сложность - это такая характеристика конкретного труда, которая влияет на количество абстрактного труда. Это обнаруживается и логически, и исторически. Исторически – по мере усложнения труда происходит смягчение классовых противоречий.

Комбинированным называется труд совокупного работника. Возникает вопрос о том, можно ли к нему относить понятие сложность и чем эта сложность определяется. Мы исходим из того, что нужно раз личать сложность индивидуального и комбинированного труда. Сложность индивидуального труда определяется затратами на обучение работника. По аналоги, сложность комбинированного труда можно определить по затратам по научно-технической подготовке.

В условиях свободной конкуренции избыточная прибавочная стоимость создавалась, но вскоре исчезла (в результате повышения производительной силы труда в отрясли в целом). В условиях НТР производительная сила начинает переходить в сложность труда.

Производительная сила характеризует выпуск однородной продукции, и потому она реализуется в сфере внутриотраслевых отношений, но современные НИОКР направлены, прежде всего, на продуктовые инновации. Поэтому мы говорим, что сложный комбинированный труд постоянно обновляет свою продукцию. Это обновление выходит за пределы внутриотраслевых отношений и затрагивает межотраслевые отношения. Поэтому общественная стоимость, создаваемая сложным комбинированным трудом, является аналогом незатратной трудовой стоимости (сложно-трудовая стоимость). Получается, что современная общественная стоимость имеет 2 субстанции: 1. Затраты труда, 2. Сложность труда, прежде всего, комбинированного.

Тем самым современная общественная стоимость выступает как сложнотрудовая стоимость, в отличие от той, просто трудовой стоимости, которая рассматривалась в Капитале.

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Современный капитал и обострение международных экономических противоречий.**

Монополия высокоразвитых стран на НТП определяет закрепление за ними производства избыточной прибавочной стоимости. Из исчезающей избыточная прибавочная стоимость превращается в постоянно воспроизводимую. Она становится основным источником монопольной прибыли.

В экономической литературе на протяжении многих десятилетий продолжается дискуссия «об источниках монопольной прибыли и сверхприбыли». Длительное время преобладающим был перераспределительный подход к анализу этого явления. Она объяснялась перераспределением части прибавочного, а иногда – необходимого продукта из немонополизированного сектора. Однако, на ряду с ним разрабатывался альтернативный подход, объясняющий монопольную прибыль не перераспределением, а закреплением избыточной прибавочной стоимости за монополиями.

Этот второй подход фактически рассматривал современные крупные корпорации как главные носители НТП. Тем самым эта концепция сближалась с подходом Шумпетера.

Однако, корда развитая экономика становится инновационной, возникает проблема реализации этой избыточной прибавочной стоимости. Инновационная экономика означает высокий уровень сложности комбинированного труда в развитой экономике в целом. Однако производство избыточной прибавочной стоимости всегда ограничивается недопроизводством общественной стоимости на другом полюсе. Превышение общественной стоимости над индивидуальной на одном полюсе, всегда означает, что на другом полюсе на оборот, общественная стоимость меньше индивидуальной. Внутри высокоразвитых стран этого, второго полюса, практически нет. Поэтому реализация в них избыточной прибавочной стоимости предполагает выход на глобальный уровень.

В сфере международных экономических отношений общественная стоимость выступает как интернациональная, а индивидуальная – как национальная. В целом, общественная и индивидуальная стоимость равны. Это характерно и для отдельно взятой рыночной экономики, и для глобальной. Поэтому на глобальном уровне сумма интернациональной стоимости равна сумме национальной. Превышение интернациональной стоимости над национальной в высокоразвитых странах оборачивается обратным соотношением в слаборазвитых странах.

Это происходит благодаря самым разным экономическим механизмам. Во-первых, сложный комбинированный труд обновляет свою продукцию, в сфере ее реализации преобладает монополистическая конкуренция, при которой цена превышает предельные издержки. Это превышение становится одним из источников монопольной сверхприбыли. Другой важный источник связан со сферой международных валютно-финансовых отношений.

С другой стороны, слаборазвитые аграрные страны реализуют свою продукцию, в основном, на рынках, близких к совершенной конкуренции, где цена тяготеет к предельным издержкам. Кроме того, их валюты оцениваются ниже паритета покупательной способности.

1. **Сравнительный анализ различных теоретических подходов к анализу эволюции капитала.**

В экономической теории на протяжении 20в. понятие капитала постоянно расширялось, начало чему было положено Ирвингом Фишером. Он определил капитал как все то, что приносит доход на протяжении длительного времени. У Маркса была довольно расширенная трактовка капитала, по сравнению с классической политэкономией, в частности, он ввел в состав капитала рабочую силу. Капитал по Марксу – самовозрастающая стоимость.

Во второй половине 20в., исходя из определений Фишера, начали использовать понятие интеллектуального, человеческого и неосязаемого капитала.

Неосязаемый капитал – патенты, лицензии, бренды.

Интеллектуальный капитал – сумма человеческого и неосязаемого капитала.

Институциональная экономика - совокупность институтов, которые сокращают трансакционные издержки.

Трансакционные издержки - издержки на заключение договоров, издержки прав собственности, информационные издержки, издержки качества, издержки ведения переговоров.

Уровень трансакционных издержек в США значительно ниже, чем в Украине, в связи со значительно большим количеством заключаемых договоров.

У каждой школы есть своя теория капитала.

Принцип историзма в неоклассике определяется самой сутью этого подхода. Суть его в том, что главным фактором определения трансакционных издержек является историческое развитие институтов. Неоклассика полностью игнорирует этот фактор, следовательно, ее метод противоположен историзму, она занимается построением статических моделей, следовательно неокласика не подходит как метод анализа эволюции капитала.

Главным методологическим признаком старого институционализма является технологический детерминизм. Суть технологического детерминизма определяется развитием технологий.

Неоинституционализм считает главным развитие технологий от институтов. Дело в том, что развитие технологий предполагает углубление разделения труда. Разделение труда через посредование уровня трансакционных издержек зависит от развития институтов, следовательно вся рассматриваемая выше цепь неоинституциональной зависимости: институты – уровень трансакционных издержек – разделение труда – развитие технологий, показывает те звенья, которые опосредуют воздействие развития институтов на развитие технологий. Мы видим, что зависимость между институтами и технологиями в старом и новом институционализме несет противоположный характер.

Взаимодействие институтов и технологи напоминает закон соответствия производственных отношений производительным силам, при этом технология условно рассматривается как аналог производительных сил, а производственные отношения еще более условно рассматриваются как аналог институтов. В отличие от институтов, производственные отношения носят объективный характер.

Закон соответствия включает не только прямую, но и обратную зависимость между производственными отношениями и производительными силами. Производственные отношения могут оказывать обратное активное воздействие на производительные силы.

Маркс показал эту обратную зависимость в первом томе Капитала на примере прибавочной стоимости, корда он анализировал 3 ступени развития этого производства: простая кооперация, мануфактура, фабрика. Тем самым Маркс показал, как производственные отношения капитализма активно воздействуют на развитие производительных сил вплоть до фабричного производства.

Таким образом, политэкономия преодолела односторонний характер и строго, и нового институционализма. Старый – рассматривает одну сторону взаимодействия институтов и технологий, новый – другую, противоположную. А политэкономия рассматривает их в диалектическом единстве. Это является важнейшим основанием, чтобы избрать для эволюции капитала метод политэкономии, т.е. диалектический метод.

Другим основанием для этого является то, что не в старом, не в новом институционализме, не развито исследование категории капитала, в отличие от политэкономии, где эта категория находится в центре изучения.

1. **Сравнительный анализ диалектического и неоинституционального подходов к исследованию эволюции производственных отношений капитализма.**

В экономической теории на протяжении 20в. понятие капитала постоянно расширялось, начало чему было положено Ирвингом Фишером. Он определил капитал как все то, что приносит доход на протяжении длительного времени. У Маркса была довольно расширенная трактовка капитала, по сравнению с классической политэкономией, в частности, он ввел в состав капитала рабочую силу. Капитал по Марксу – самовозрастающая стоимость.

Во второй половине 20в., исходя из определений Фишера, начали использовать понятие интеллектуального, человеческого и неосязаемого капитала.

Неосязаемый капитал – патенты, лицензии, бренды.

Интеллектуальный капитал – сумма человеческого и неосязаемого капитала.

Институциональная экономика - совокупность институтов, которые сокращают трансакционные издержки.

Трансакционные издержки - издержки на заключение договоров, издержки прав собственности, информационные издержки, издержки качества, издержки ведения переговоров.

Уровень трансакционных издержек в США значительно ниже, чем в Украине, в связи со значительно большим количеством заключаемых договоров.

У каждой школы есть своя теория капитала.

Принцип историзма в неоклассике определяется самой сутью этого подхода. Суть его в том, что главным фактором определения трансакционных издержек является историческое развитие институтов. Неоклассика полностью игнорирует этот фактор, следовательно, ее метод противоположен историзму, она занимается построением статических моделей, следовательно неокласика не подходит как метод анализа эволюции капитала.

Главным методологическим признаком старого институционализма является технологический детерминизм. Суть технологического детерминизма определяется развитием технологий.

Неоинституционализм считает главным развитие технологий от институтов. Дело в том, что развитие технологий предполагает углубление разделения труда. Разделение труда через посредование уровня трансакционных издержек зависит от развития институтов, следовательно вся рассматриваемая выше цепь неоинституциональной зависимости: институты – уровень трансакционных издержек – разделение труда – развитие технологий, показывает те звенья, которые опосредуют воздействие развития институтов на развитие технологий. Мы видим, что зависимость между институтами и технологиями в старом и новом институционализме несет противоположный характер.

Взаимодействие институтов и технологи напоминает закон соответствия производственных отношений производительным силам, при этом технология условно рассматривается как аналог производительных сил, а производственные отношения еще более условно рассматриваются как аналог институтов. В отличие от институтов, производственные отношения носят объективный характер.

Закон соответствия включает не только прямую, но и обратную зависимость между производственными отношениями и производительными силами. Производственные отношения могут оказывать обратное активное воздействие на производительные силы.

Маркс показал эту обратную зависимость в первом томе Капитала на примере прибавочной стоимости, корда он анализировал 3 ступени развития этого производства: простая кооперация, мануфактура, фабрика. Тем самым Маркс показал, как производственные отношения капитализма активно воздействуют на развитие производительных сил вплоть до фабричного производства.

Таким образом, политэкономия преодолела односторонний характер и строго, и нового институционализма. Старый – рассматривает одну сторону взаимодействия институтов и технологий, новый – другую, противоположную. А политэкономия рассматривает их в диалектическом единстве. Это является важнейшим основанием, чтобы избрать для эволюции капитала метод политэкономии, т.е. диалектический метод.

Другим основанием для этого является то, что не в старом, не в новом институционализме, не развито исследование категории капитала, в отличие от политэкономии, где эта категория находится в центре изучения.

1. **Сравнительный анализ старого и нового институционализма как теоретических инструментов анализа эволюции экономических отношений капитализма.**

В экономической теории на протяжении 20в. понятие капитала постоянно расширялось, начало чему было положено Ирвингом Фишером. Он определил капитал как все то, что приносит доход на протяжении длительного времени. У Маркса была довольно расширенная трактовка капитала, по сравнению с классической политэкономией, в частности, он ввел в состав капитала рабочую силу. Капитал по Марксу – самовозрастающая стоимость.

Во второй половине 20в., исходя из определений Фишера, начали использовать понятие интеллектуального, человеческого и неосязаемого капитала.

Неосязаемый капитал – патенты, лицензии, бренды.

Интеллектуальный капитал – сумма человеческого и неосязаемого капитала.

Институциональная экономика - совокупность институтов, которые сокращают трансакционные издержки.

Трансакционные издержки - издержки на заключение договоров, издержки прав собственности, информационные издержки, издержки качества, издержки ведения переговоров.

Уровень трансакционных издержек в США значительно ниже, чем в Украине, в связи со значительно большим количеством заключаемых договоров.

У каждой школы есть своя теория капитала.

Принцип историзма в неоклассике определяется самой сутью этого подхода. Суть его в том, что главным фактором определения трансакционных издержек является историческое развитие институтов. Неоклассика полностью игнорирует этот фактор, следовательно, ее метод противоположен историзму, она занимается построением статических моделей, следовательно неокласика не подходит как метод анализа эволюции капитала.

Главным методологическим признаком старого институционализма является технологический детерминизм. Суть технологического детерминизма определяется развитием технологий.

Неоинституционализм считает главным развитие технологий от институтов. Дело в том, что развитие технологий предполагает углубление разделения труда. Разделение труда через посредование уровня трансакционных издержек зависит от развития институтов, следовательно вся рассматриваемая выше цепь неоинституциональной зависимости: институты – уровень трансакционных издержек – разделение труда – развитие технологий, показывает те звенья, которые опосредуют воздействие развития институтов на развитие технологий. Мы видим, что зависимость между институтами и технологиями в старом и новом институционализме несет противоположный характер.

Взаимодействие институтов и технологи напоминает закон соответствия производственных отношений производительным силам, при этом технология условно рассматривается как аналог производительных сил, а производственные отношения еще более условно рассматриваются как аналог институтов. В отличие от институтов, производственные отношения носят объективный характер.

Закон соответствия включает не только прямую, но и обратную зависимость между производственными отношениями и производительными силами. Производственные отношения могут оказывать обратное активное воздействие на производительные силы.

Маркс показал эту обратную зависимость в первом томе Капитала на примере прибавочной стоимости, корда он анализировал 3 ступени развития этого производства: простая кооперация, мануфактура, фабрика. Тем самым Маркс показал, как производственные отношения капитализма активно воздействуют на развитие производительных сил вплоть до фабричного производства.

Таким образом, политэкономия преодолела односторонний характер и строго, и нового институционализма. Старый – рассматривает одну сторону взаимодействия институтов и технологий, новый – другую, противоположную. А политэкономия рассматривает их в диалектическом единстве. Это является важнейшим основанием, чтобы избрать для эволюции капитала метод политэкономии, т.е. диалектический метод.

Другим основанием для этого является то, что не в старом, не в новом институционализме, не развито исследование категории капитала, в отличие от политэкономии, где эта категория находится в центре изучения.

1. **Диалектика производитльных сил и производственных отношений капитализма.**

Производство не стоит на месте. Оно постоянно растет, развивается, совершенствуется. Иначе и быть не может: чтобы существовать, люди должны производить материальные блага, причем не в прежних, а в возрастающих размерах. Это объясняется прежде всего тем, что постоянно увеличивается число людей на нашей планете и непрерывно растут их потребности. Очень немногое нужно было первобытному человеку: грубая пища, звериная шкура вместо одежды, крыша над головой, горящий очаг. Зато как велики материальные и культурные потребности современного человека! Только один путь существует для того, чтобы удовлетворять растущие потребности всевозрастающего числа людей,— постоянное развитие и совершенствование производства. Развитие производства — объективная необходимость, закон общественной жизни. История общества есть не что иное, как закономерное развитие общественного производства, необходимый процесс замены одного, низшего способа производства другим, высшим. Как же развивается производство? Развитие производства начинается с изменения производительных сил. Но производительные силы, как мы знаем,— это и орудия производства, и люди, управляющие этими орудиями. Какой же из этих элементов производительных сил развивается прежде всего? Опыт истории говорит о том, что в рамках самих производительных сил прежде всего развиваются орудия производства. Чтобы облегчить труд, получить как можно больше материальных ценностей при наименьшей затрате трудовых усилий, люди постоянно совершенствуют имеющиеся и создают новые, более производительные орудия.

Развитие и совершенствование орудий производства, технический прогресс являются результатом производственной, практической деятельности людей — работников производства. Но в процессе прогресса техники изменяются и сами люди. Растет их производственный опыт, повышается квалификация, возникают все новые и новые профессии. С изменением орудий труда и работников производства изменяются в конечном счете и отношения людей в процессе производства — производственные отношения. Таким образом, производительные силы порождают и определяют производственные отношения. Однако следует иметь в виду, что производительные силы порождают не всякие, а лишь определенные производственные отношения, отвечающие внутренней природе этих производительных сил, соответствующие их характеру. Так, возникшая в недрах феодализма капиталистическая мануфактура вызвала к жизни именно капиталистические, а не иные производственные отношения. Возникая на основе производительных сил, производственные отношения сами не остаются пассивными. Они активно воздействуют на производительные силы, ускоряя или замедляя их развитие. При этом надо иметь в виду, что передовые, новые производственные отношения, соответствующие характеру производительных сил, ускоряют развитие общественного производства и являются главным двигателем развития производительных сил. Старые же производственные отношения, отстающие от развития производительных сил, мешают их движению вперед.

Соответствие производственных отношений характеру производительных сил — непременное условие развития производства. В той или иной форме оно имеет место во всех общественно-экономических формациях, но в досоциалистических формациях, основанных на частной собственности и эксплуатации, производственные отношения не могут постоянно соответствовать развивающимся производительным силам. Соответствие производственных отношений характеру производительных сил, а следовательно, и роль производственных отношений как главного двигателя в развитии производства имеют здесь место только на начальном этапе существования способа производства. Затем производственные отношения начинают стареть, отставать от развития производительных сил, что приводит к возникновению противоречия между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями. Противоречие это не случайно, а вытекает из внутренней природы различных сторон общественного производства. Производительные силы являются более подвижным элементом производства. Они постоянно изменяются, причем даже в рамках одного и того же способа производства изменения эти могут быть весьма существенными.

Что же касается производственных отношений, то они хотя и претерпевают известные изменения, однако остаются в рамках данного способа производства в своей основе неизменными. За время существования капитализма, например, его производительные силы претерпели глубокие изменения, тогда как производственные отношения сейчас, как и прежде, основываются на частной капиталистической собственности. В силу известной консервативности, устойчивости производственные отношения не поспевают за развитием производительных сил и, отставая, начинают тормозить их развитие, вступают в противоречие с ними. По мере дальнейшего развития производительных сил тормозящая роль производственных отношений становится все ощутимее, противоречие между производительными силами и производственными отношениями принимает все более глубокий и острый характер, перерастая в конечном счете в конфликт. Назревает необходимость социальной революции, которая уничтожает старые и утверждает новые производственные отношения. Такова объективная диалектика производительных сил и производственных отношений в условиях классово антагонистического общества.

1. **Внутриформационный и межформационный аспекты закона соответствия.**

Необходимо различать внутриформационный и межформационный законы соответствия. При переходе от одной общественной формации к другой, выходит другой – прямая зависимость (расам. механизм взаимод. производ. от производительных сил). Во внутриформационном аспекте на передний план может выходить обратный.