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1. **Актуальность проблемы**

На сегодняшний день, масштаб теневой экономики в Украине достигает 45% ВВП, а взятки в стране вынуждены давать 40% населения. Анализ ситуации позволяет сделать вывод, что коррупцией в стране поражены все органы власти, в том числе, и те, что призваны бороться с ней: суды, прокуратура, правоохранительные органы и т.д.

За последние 12 месяцев хотя бы раз решали свои проблемы при помощи взяток 34% граждан Украины. А наиболее коррумпированными в нашей стране являются суды.

Об этом говорится в исследовании «Глобальный барометр коррупции» ((Global Corruption Barometer), подготовленном Центром антикоррупционных исследований и инициатив Transparency International. Исследование охватывало такие страны, как Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина, пишут РИА Новости.

Как оказалось, более трети граждан Украины прибегали к взяткам в 2010 году. Надо отметить, что в прошлом году в подобных действиях признались 21% украинцев. Наиболее коррумпированными, по мнению опрошенных в Украине, являются суды.

Среди стран СНГ лидирует в рейтинге коррупции Азербайджан, где к взяткам прибегают 47% граждан. В Молдове таким образом решают свои проблемы 37% опрошенных, в Беларуси – 27% граждан. В России хотя бы раз давали взятки 26% граждан, а Армении – 22%. Самый лучший результат продемонстрировала Грузия, которая, впрочем, вышла из состава СНГ. В этой стране к взяткам прибегали только 3% граждан.

Отметим, что общий показатель коррупции по всем странам мира вырос за последнее время: по данным исследования, сегодня один человек из четырех не понаслышке знает о том, что такое взятка. Тем не менее, исследование отмечает и некоторые позитивные тенденции: так, в настоящее время доложить о факте коррупции готовы семь из десяти респондентов.

Как стало известно из исследования, чаще других со взятками имеют дело полицейские. По убеждению большинства респондентов (восьми из десяти человек), исключительно коррумпированными являются политические партии. Наиболее коррумпированными институтами во всем мире были признаны административные учреждения и парламент.

В ходе исследования, подготовленного Transparency International, было опрошено свыше 91 тысячи человек в 86 странах. Опрос проводился с июня по сентябрь 2010 года.

Как свидетельствуют отдельные энциклопедические словари, коррупция происходит от латинского слова "corruptio", которое означает порчу, развращение, то есть может пониматься как развращение отдельных должностных лиц государственного аппарата, как социальная коррозия, которая разъедает государственную власть и общество в целом. Следует отметить, что среди как украинских ученых-правоведов, так и практиков не существует четкого определения понятия коррупции. Основные подходы к пониманию коррупции можно свести к следующим:

1. коррупция понимается как подкуп-продажность государственных служащих;

2. коррупция рассматривается как злоупотребление властью или должностным положением, осуществленное в каких-либо личных интересах;

3. под коррупцией понимается использование должностных полномочий, статуса должности, а также ее авторитета для удовлетворения личного интереса или интересов третьих лиц;

4. коррупция рассматривается как элемент (признак) организованной преступности.

Таким образом, коррупция - это сложное социальное явление, которое негативно влияет на все аспекты политического и социально-экономического развития общества и государства. Это явление проявляется как в противоправных действиях (бездействии), так и неэтичных (аморальных поступках).

**2.Основные факторы, которые увеличивают уровень развития коррупции в Украине**

Среди инструментальных предпосылок развития коррупции в органах исполнительной власти можно выделить следующие:

- низкий уровень официальных доходов в органах исполнительной власти;

- низкая степень ответственности чиновников: ожидаемая вероятность наказания за коррумпированное поведение и его тяжесть;

- низкая профессиональная квалификация государственной бюрократии;

- низкая эффективность институционального контроля за коррупцией;

- непрозрачность действующей системы формальных правил;

- лояльное отношение к административной коррупции политического руководства страны.

**Низкий уровень официальных доходов в органах исполнительной власти.** Данная предпосылка самоочевидна: как демонстрирует представленная выше модель коррупционной сделки (что вполне согласуется и с обыкновенным здравым смыслом), чем меньше официальный доход чиновника, тем меньше и минимальный размер взятки, на которую он согласится, и тем следовательно, выше вероятность заключения коррупционной сделки. Данное вывод подтверждается и эмпирическими исследованиями.

Важно, однако, заметить, что, хотя увеличение заработной платы чиновников с необходимостью приводит к сокращению количества осуществившихся коррупционных трансакций, это совсем не означает обязательного сокращения средств, обращающихся в коррупционной сфере: увеличение легальных доходов потенциальных взяточников приводит к снижению числа коррупционных сделок, но увеличивает средний размер взятки.

**Низкая ожидаемая вероятность наказания участников коррупционной сделки и его тяжесть.** Так же как и предыдущая, данная предпосылка очевидна: низкая вероятность наказания участников коррупционной трансакции и низкая ожидаемая тяжесть этого наказания способствуют увеличению числа коррупционных сделок. Следует заметить, однако, что вероятность разоблачения факта коррупции не является независимой переменной: на нее оказывает воздействие ожидаемая тяжесть наказания контрагентов. Именно поэтому в подавляющем большинстве стран наказание для участников коррупционного взаимодействия различается. Во многих случаях целесообразно смягчить наказание для одной из сторон (как правило, этой стороной является взяткодатель) для того, чтобы увеличить вероятность разоблачения коррупционной сделки.

**Низкая профессиональная квалификация государственной бюрократии.** Данная предпосылка также имеет отношение к официальным доходам государственной бюрократии. Фактически, речь здесь идет о ситуации ухудшающего самоотбора чиновников: чем меньше зарплата в органах исполнительной власти и чем больше возможностей для коррумпированного поведения, тем менее привлекательной государственная служба выглядит для профессионалов, лиц с относительно большим человеческим капиталом. Такие люди, как правило, в состоянии найти себе достойную (с точки зрения оплаты) работу в частном секторе, не вступая в сделку с совестью и не подвергаясь риску разоблачения.

С другой стороны, ситуация низкой официальной зарплаты и широких возможностей для получения взяток привлекает низкоквалифицированных специалистов, не способных к успешной конкуренции на рынке труда, и склонных, к тому же, к оппортунистическому поведению.

**Низкая эффективность институционального контроля за коррупцией**. Если снова обратиться к представленной выше модели коррупционной сделки, данная предпосылка отражает сравнительно низкую вероятность разоблачения коррупционной трансакции: «Честный и профессиональный контролер, хороший аудитор и ясные правила этики поведения должны способствовать разоблачению коррупционной деятельности и сокращать стимулы к участию в такой деятельности. Эффективные и ясные процедуры должны упростить контролерам выполнение их работы». Соответственно, отсутствие грамотно построенной системы контроля за чиновниками исполнительной власти сокращает вероятность разоблачения коррупционной сделки, увеличивая, тем самым, привлекательность коррумпированного поведения для чиновников.

**Непрозрачность действующей системы формальных правил**. Данная предпосылка отражает возможность принятия и функционирования формальных правил, способствующих возникновению и/ или увеличению потенциальной ренты, которую предприниматели могут извлечь, оплачивая «услуги» коррумпированных чиновников. К такого рода правилам относятся разного рода неоправданные запреты и ограничения на ведение деятельности, правила, регламентирующие неэффективные процедуры контроля за деятельностью предпринимательских структур, нечетко сформулированные положения, которые чиновники исполнительной власти могут трактовать по своему усмотрению и т.д. Увеличение прозрачности системы формальных правил, создание простых и обоснованных механизмов принятия правил должны способствовать сокращению размеров потенциальной ренты, а следовательно, и снижению масштабов коррупции.

**Лояльное отношение к административной коррупции политического руководства страны**. Данная предпосылка отражает сокращение ожидаемого наказания за коррумпированное поведение для чиновников. Если политические лидеры государства вместо того, чтобы наказать или хотя бы уволить чиновника, обладающего репутацией коррупционера, переводят его на другую должность (причем, совсем не обязательно с понижением), для остальных чиновников это служит сигналом о том, что взятки можно брать фактически безнаказанно.

Кроме рассмотренных инструментальных предпосылок возникновения и развития коррупции в органах исполнительной власти существует важнейшая идеологическая предпосылка ее развития, являющаяся необходимым условием для появления инструментальных предпосылок и обеспечивающая самовоспроизводство коррумпированной системы государственного управления. Эта предпосылка – отсутствие доверия между обществом и государством. Иными словами, граждане воспринимают государственные структуры не как необходимый элемент системы производства общественных благ, обеспечивающей рост общественного благосостояния, а как совершенно чуждую общественным интересам совокупность чиновничьих структур, озабоченных исключительно максимизацией собственного благосостояния посредством власти, которой они наделены.

Отсутствие доверия между властью и обществом стимулирует коррупцию исполнительной власти двумя основными способами. Во-первых, сталкиваясь с фактами коррупции, не имеющими к ним непосредственного отношения, граждане не спешат информировать о таких фактах власти, как это происходит в развитых демократиях, где доверие между государством и обществом относительно высоко. В результате, издержки мониторинга иерархической чиновничьей пирамиды в обществе с низким уровнем доверия полностью перекладываются на соответствующие органы государственной власти. Иначе говоря, отсутствует общественный контроль за деятельностью структур исполнительной власти, что приводит к сокращению вероятности разоблачения коррупционных сделок, стимулируя, таким образом, развитие коррупции.

Во-вторых, члены общества, характеризующегося низким уровнем доверия к государственным структурам по умолчанию полагают, что любой незнакомый им чиновник обязательно берет взятки. Поэтому первым и универсальным способом решения большинства вопросов с чиновничьими структурами будет взятка. Таким образом, для коррумпированных чиновников сокращаются издержки поиска контрагентов, что также способствует развитию коррупции.

Коррупция пронизывает все украинское общество, начиная от районных структур власти и заканчивая высшими правительственными структурами. Так, место в партийном списке стоит сегодня от $300 тыс. до $1,7 млн., в зависимости от партии. Как заявляет Ассоциация политических консультантов, депутатом городского совета можно стать всего за $15 тыс., а чтобы стать мэром необходимо иметь $1 млн. Также средний размер взяток в Украине вырос вдвое. 136 раз милиция ловила граждан, когда сумма взятки превышала 10 тыс. грн. и 52 раза – более 30 тыс. грн.

**3.Аналитические рекомендации**

Коррупция угрожает национальной безопасности и общественному строю Украины, влияет на формирование и деятельность властных институтов, подрывает доверие граждан к власти, усложняет отношения Украины с иностранными партнерами. Поэтому борьба с ней является первоочередной задачей и связана с достижением следующих основных целей:

- уменьшение числа так называемых "взяткоемких" функций государственного управления (выдача разрешений, лицензий, справок и т.п.);

- четкое законодательное определение процедур принятия управленческих решений;

- обеспечение прозрачности принятия решений с помощью конкурсов, тендеров и т.п.;

- повышение уголовной ответственности за коррупционную деятельность.

Для достижения этих целей целесообразно предпринять следующие меры. На законодательном уровне надо принять Кодекс поведения государственного служащего, в котором определить систему принципов и денностей государственной службы, модели поведения государственного служащего в определенных ситуациях. Кодекс может содержать, в частности, рекомендации о правильных действиях чиновника в случае возникновения материальной заинтересованности, попытки дать ему взятку и т.п. В государственных органах следует назначить ответственное должностное лицо по вопросам этики государственных служащих.

Необходимо определить законодательно и сделать прозрачной процедуру предоставления кредитов под гарантии государственных органов, а также использование бюджетных средств, добиться выполнение уже принятых законов.

Правительственные гарантии под иностранные кредиты, получаемые предприятиями (учреждениями, организациями), предоставлять как исключение и лишь с согласия Парламента. Целесообразно ввести обязательные публичные отчеты главы Правительства об эффективности использования таких кредитов (в т.ч. с парламентской трибуны) с распространением детальной информации в СМИ.

Необходимо упростить систему регистрации предприятий. Регистрация субъектов хозяйствования должна начинаться и завершаться "в одном кабинете" на протяжении максимум двух недель. Кроме того, стоит унифицировать и стабилизировать налоговое законодательство - принять единый, всем понятный Налоговый кодекс, в котором определить простую процедуру уплаты налогов. А предполагаемые изменения публиковать заранее в СМИ.

Следует окончательно отказаться от практики, когда государственные органы получают финансирование за счет штрафов, которые они накладывают. Фискальные органы должны финансироваться лишь за счет бюджета. Нужно предусмотреть уголовную ответственность чиновников (в т.ч. работников Государственной налоговой администрации) за незаконное вмешательство в предпринимательскую деятельность, установить имущественные санкции за причиненные предпринимателям убытки.

Законодательно четко определить условия и ограничения выделения средств из резервного фонда Кабинета Министров, ввести регулярные отчеты об использовании этих средств.

По отношению к руководителям, виновным в нецелевом использовании бюджетных средств, надо (кроме прочего) применять штрафные санкции, например, в размере 5 -10% от суммы расходов из бюджета, использованных не по назначению.

Нужно ввести обязательное декларирование подарков (стоимостью, например, свыше $10) - это ограничит возможности незаконного обогащения государственных служащих. Необходимо предавать гласности списки чиновников, осужденных за коррупционную деятельность, злоупотребление властью, казнокрадство, превышение служебных полномочий и т.п. Целесообразно пожизненно запрещать таким лицам занимать должности на государственной службе.

Параллельно с повышением зарплаты необходимо повышать ответственность за выполненную работу. Например, критериями оценки работы руководителей местных государственных администраций должны стать: количество созданных новых рабочих мест; объемы привлеченных на развитие региона внутренних и внешних инвестиций; рост реальных доходов населения; уровень рождаемости и смертности, динамика миграции населения и тому подобное.

Целесообразно создать единую прозрачную и конкурсную национальную систему привлечения на государственную службу и параллельно разработать отдельную программу обучения кадров за границей. Главные условия - гласность и конкурсный отбор кандидатов. Начинать обучение надлежит с низовых звеньев: районных государственных администраций, органов местного самоуправления. С лицами, которые будут учиться за границей, надо заключать контракт, в котором предусмотреть обязательность пребывания на государственной службе на протяжении 5—7 лет после завершения обучения за границей, а также механизм возмещения затрат в случае невыполнения указанного условия.

**4. Разработка мероприятий по устранению коррупции в государственных органах.**

В мире известно две основные модели противодействию коррупции. Первая – сингапурская. Главное место в этой схеме занимает жесткий контроль государства за деятельностью чиновников, умноженный на серьезное ужесточение наказания за коррупцию. Схема предусматривает также дерегуляцию экономики, упрощение налогообложения, повышения независимости судов. Эта модель эффективна для развивающихся стран, также она способна изменить ситуацию и в Украине.

Вторая модель приемлема для более развитых стран и имеет название – скандинавская. Она делает упор на ликвидацию самой возможности коррупции. Достигается это за счет либерализации экономики, публичности в деятельности госорганов и высоких этических норм, которые государство ставит перед госслужащими

Применение уголовно-правовых и других предусмотренных законом репрессивных средств к государственным деятелям, политикам (как правило, оппозиционным) при наличии для этого оснований, но не по причине их наличия, а главным образом - из политических соображений. То есть, привлечение таких лиц к ответственности за совершение коррупционных правонарушений осуществляется не в результате системной антикоррупционной деятельности власти, а исходя из принципа политической целесообразности. Сам процесс привлечения виновного к ответственности сопровождается широкими пропагандистскими мероприятиями, с целью убеждения общества и международного сообщества в том, что упомянутый процесс абсолютно лишен политического подтекста и направлен исключительно на обеспечение законности в государстве.

1. Представители правоохранительных органов в таких случаях могут с чистой совестью применять закон, даже осознавая политический аспект ситуации. Однако, ситуация может кардинально измениться, если речь пойдет о привлечении к ответственности за аналогичные действия других должностных лиц (политических деятелей), которые не находятся в политической оппозиции к руководству страны или более того - являются приближенными к власти лицами. В таких случаях представители правоохранительных органов, признающие своей задачей не обеспечение законности, а обслуживание существующего политического режима, вынуждены идти на нарушение закона, поскольку неприменение закона при наличии для этого оснований является должностным злоупотреблением

2. Юридическая расправа с политическими оппонентами путем привлечения их к ответственности по обвинению в коррупции (других противоправных действиях) при отсутствии для этого законных оснований. Цель и средства в подобных случаях остаются такими же, как и вышеописанные, но при этом отсутствуют основания для их применения.

Именно таким способом в странах бывшего СССР власть нередко расправлялась с политическими деятелями, в частности, оппозиционными парламентариями. К подобным случаям некоторые политики, юристы, имевшие возможность детально ознакомиться с материалами дела, относят возбужденное в апреле 1997 г. Генеральным прокурором Украины Г. Ворсиновым уголовное дело против председателя парламентского Комитета по вопросам борьбы с организованной преступностью и коррупцией Г. Омельченко, обвиненного (как выяснилось со временем, безосновательно) в должностных злоупотреблениях.

Что же происходит сейчас?

Печерский районный суд Киева приговорил экс-премьер-министра Юлию Тимошенко к семи годам тюрьмы. Кроме того, Тимошенко запретили занимать государственные должности в течение трех лет.

Суд признал Тимошенко виновной по ч. 3 ст. 365 Уголовного кодекса (превышение власти и служебных полномочий).

Суд пришел к выводу, что экс-премьер-министр своими действиями по подписанию газовых соглашений 2009 года нанесла ущерб НАК Нафтогаз Украины в сумме 1,5 млрд грн.

Генеральная прокуратура возбудила дело против Луценко в ноябре 2010 года. Она предъявила ему ряд обвинений, в частности в незаконном начислении пенсии его водителю, в незаконной организации слежки в рамках расследования уголовного дела об отравлении кандидата в Президента Виктора Ющенко в 2004 году, а также в нарушении положений постановления Кабинета Министров об ограничении расходов в госструктурах в связи с финансовым кризисом, когда МВД организовывало в 2008 и 2009 годах празднование Дня милиции во дворце Украина в Киеве.

Эти суды – просто месть, они говорят другим оппонентам власти: «не вылезайте, не поднимайте голову, не пытайтесь бороться с нами»

Применение репрессивных средств по тем же мотивам к лицам из окружения политических деятелей, в дискредитации которых заинтересована власть. Что касается правоохранительных органов то их действия, в зависимости от наличия (отсутствия) оснований для применения соответствующих мер, могут быть как законными, так и противозаконными. Однако, это не имеет принципиального значения, поскольку движущей силой для применения правовых средств в таких случаях выступает не борьба с коррупцией, а политическая целесообразность.

Одним из наиболее опасных факторов использования лозунгов противодействия коррупции в политической борьбе является привлечение к этому процессу правоохранительных органов, то есть использование их в качестве средства политической борьбы.

3. Борьба с коррупцией может также декларироваться с целью создания конкретным представителям власти положительного имиджа среди граждан и в глазах мирового сообщества, ради сохранения (получения) соответствующей должности. Традиционно заявления об усилении борьбы с коррупцией раздаются все чаще и громче именно перед очередными выборами.

В сущности, такие действия коррумпированных политиков направлены на решение двуединой задачи: во-первых, любой ценой остаться при власти; во-вторых, избежать таким образом ответственности за содеянные во время пребывания при власти преступления.

В связи с этим возникает необходимость более внимательно рассмотреть целесообразность отмены (сохранения) института депутатской неприкосновенности. В правовой и политической ситуации, не исключающей преследование парламентариев по политическим мотивам, депутатскую неприкосновенность следует рассматривать как средство защиты демократии, поскольку основное назначение этого института -обеспечение правовых гарантий надлежащего выполнения депутатами своих обязанностей. Очевидно, ограниченное применение депутатской неприкосновенности можно считать полезным, если оно оказывает содействие борьбе с коррупцией. Ликвидация (существенное ограничение) депутатской неприкосновенности, исходя из политических целей, может превратиться в своеобразную "прививку" от оппозиционности, которая не будет оказывать содействия развитию демократии в Украине.

Нельзя исключать и случаи, когда коррупционер - народный депутат, разоблаченный в злоупотреблениях и взяточничестве, старается представить обвинения, которые выдвигаются в его адрес, как политическое преследование. Такого рода политическая "защита", как свидетельствует практика, может быть довольно эффективной.

Коррупция проявляется также в том, что она может существенно влиять на реализацию внутренней и внешней политики государства. Что касается последней, то высокий уровень коррумпированности в стране (коррумпированность отдельных высокопоставленных чиновников) может использоваться другими государствами для давления на политическое руководство страны при принятии решений внешнеполитического и внутриполитического характера. То есть, правящая верхушка государства попадает в политическую зависимость от руководителей тех государств (международных организаций), которые проинформированы о действительном состоянии дел, о масштабах коррумпированности страны, отдельных политиков или руководителей высшего уровня.

В результате возникают проблемы в отношениях с другими государствами (международными организациями) при заключении международных договоров, контрактов, получении кредитов, инвестировании иностранного капитала, реструктуризации долгов. Не следует исключать того, что коррумпированные должностные лица могут попасть в зависимость от представителей иностранных государств (международных организаций) и будут использованы последними в своих интересах, в т.ч. как "агенты влияния".

То, что проблемы коррупции приобрели в Украине политический характер и являются важным фактором отношения к ней со стороны международного сообщества, отмечается специалистами как непреложный факт и подтверждается многочисленными опросами западных экспертов. Об этом свидетельствуют как оценка Украины ведущими международными организациями, от которой в значительной мере зависит политический имидж нашего государства в мире, так и отдельные факты давления на политическое руководство Украины.

Коррупция является одним из основных факторов раскола общества. Условно говоря, общество делится на официальное и неофициальное (частично криминальное). Вследствие этого, в его рамках параллельно сосуществуют две социальных подсистемы: одна из них ориентируется на правовые и моральные нормы, другая - на использование противоправных средств. Что касается коррупции, то такими средствами выступают подкуп, злоупотребление должностным положением, неправомерное предоставление (получение) льгот и преимуществ, использование власти для незаконного овладения имуществом и т.п. Субъекты коррупции функционируют в неофициальной среде, в которой властвует своя система ценностей, свои цели и средства их достижения, где жизнь строится не по законам, а (что стало популярным) "по понятиям". В силу противоправности своей деятельности, они не могут "засветить" обществу свои коррумпированные отношения, поскольку в таком случае последует (по меньшей мере, по логике гражданского общества и правового государства) реакция на их действия со стороны закона.

Вместе с тем, субъекты коррупции не могут существовать без официальной подсистемы. Последняя является для них обязательной предпосылкой установления коррумпированных отношений: для того, чтобы злоупотреблять властью, ею нужно обладать - быть назначенным на соответствующую должность в органах государственной власти (местного самоуправления), иметь определенные полномочия, возможность их официально использовать. Кроме того, официальная подсистема является прикрытием неофициальной. Во-первых, субъекты коррупции для достижения своих противоправных целей используют предоставленные законом полномочия. Во-вторых, официальный статус используется ими для уклонения от предусмотренной законом ответственности.

Полностью ликвидировать систему неофициальных, в том числе коррумпированных, отношений, наверное, не удастся ни в одном обществе и государстве. Заявления о полном искоренении коррупции, взяточничества и преступности, по крайней мере, наивны. Социально-политический климат в обществе зависит от того, какое место и какая роль в нем отведена любой из названных подсистем и какая из них является ведущей. Противодействие коррупции - это локализация противоправных отношений, свертывание влияния неофициальной подсистемы па функционирование общества.

Такая ситуация обусловлена, с одной стороны, чрезмерным налоговым прессом на отечественных производителей, а с другой - культивацией коррумпированных отношений в украинском обществе. Такое развитие событий было обусловлено деятельностью тех руководителей (политиков), которые не сдерживали (или даже стимулировали) преобразование коррупции из социальной аномалии в социальную норму.

**5. Влияние коррупции на малый и средний бизнес**

Для многих стран Третьего мира характерна ситуация, когда предприниматели (главным образом, представители малого и среднего бизнеса) помимо налогов в бюджет, вынуждены платить деньги представителям разного рода государственных структур. Эти платежи могут быть оформлены как оплата за некие сомнительные услуги, оказываемые непосредственно этими госструктурами, как оплата услуг связанных с ними коммерческих фирм, или, чаще всего, просто как банальная взятка (выплачиваемая, например, как компенсация за невыполнение коммерсантами странных требований этих структур, являющихся, удивительным образом, формальными правилами).

Хотя, примеры такого рода платежей и услуг напрашиваются, она отнюдь не является уникальным российским феноменом: например, в Индонезии такого рода поборы составляют 20% текущих издержек предприятий малого бизнеса. В Уганде в 1997 г. средний размер взяток, выплаченных фирмой составил 28% от инвестиций в основные фонды (всего было исследовано 176 фирм).

Причина возникновения этого явления – в слабости государственной власти и неэффективности существующей системы государственного управления. В этом смысле, даже жесткий автократический режим (не говоря уже о развитой демократии) будет значительно эффективнее слабой демократической системы.

Предположим, что для того, чтобы заняться какой-либо предпринимательской деятельностью в некоем государстве, необходимо получить разрешения двух государственных структур. В том случае, если обе эти структуры жестко управляются из единого центра и административная коррупция отсутствует, цена каждого из этих разрешений будет устанавливаться на уровне, максимизирующем совокупную выгоду центрального правительства:

Далее, в описанном примере, в случае независимости выдающих разрешения государственных структур друг от друга, окончательное решение принимается, фактически, по правилу единогласия. По словам одного высокопоставленного индийского государственного чиновника: «Если вы хотите от меня, чтобы я ускорил прохождение документов по инстанциям, я вряд ли смогу вам помочь. Но если вы хотите, чтобы я остановил движение документов, я могу сделать это немедленно». Единогласное принятие решений в подавляющем большинстве случаев оказывается чересчур дорогой для общества процедурой, поэтому ущерб от децентрализованной коррупции больше, чем от коррупции централизованной. Достаточно просто объяснить также, почему от коррупции такого рода страдают, в первую очередь, небольшие компании:

Понятно, что увеличение коррупционной нагрузки на малый и средний бизнес теоретически должно привести, во-первых к его сокращению (а следовательно, к увеличению безработицы и усилению неравенства в обществе), а во-вторых, к росту размеров нелегального сектора экономики.

**6. Прогнозы о влиянии коррупции на человеческое развитие**

Человеческое развитие (human development) определяется как «расширение возможностей людей вести жизнь, которую они ценят»[[1]](#footnote-1). Индекс человеческого развития ООН (Human Development Index) представляет собой интегральную оценку трех показателей: ожидаемая продолжительность жизни, образование, а также стандарт жизни и доступ к ресурсам, оцениваемый как ВВП на душу населения по паритету покупательной способности национальной валюты. Тесно связаны с индексом человеческого развития показатели, отражающие уровень общественного неравенства (имеется в виду главным образом неравномерное распределение доходов) и уровень бедности, поэтому влияние коррупции на эти показатели также будет рассмотрено в данном разделе.

Механизм влияния коррупции на человеческое развитие представлен на рис. 2.
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1. Human Development Report (2001, 9). [↑](#footnote-ref-1)